



י"ט סיון תשפ"ג
08 יוני 2023

לכבוד
המציעים במכרז

דוח שאלות הבהרה והערות

הנדון: מכרז מספר 114/2023 – הפעלת תוכנית "תעסוקה לרווחה" לשיקום תעסוקתי-כלכלי לבלתי מועסקים או מועסקים בתת תעסוקה, בפריסה ארצית

- להלן השאלות ותשובות הבהרה וכן הערות למכרז תוך הפנייה לסעיף הרלוונטי במסמכי המכרז.
- התשובות וההערות המובאות להלן מחייבות את כל המציעים, מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז וגוברות על הנוסח המובא במכרז.
 - אין להסתמך על כל פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. כל הפירושים וההבהרות הינם כמפורט במכתב זה בלבד ובמכתבי הבהרות נוספים שיישלחו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיישלחו. מסמך זה ייחשב כחלק מתנאי המכרז, ויחולו עליו כל הוראות המכרז הנוגעות למסמכי המכרז.
 - אין באי התייחסותה של ועדת המכרזים לשאלה כלשהי או להערה כלשהי או לפרט כלשהו בשאלה או הערה, כדי להוות הסכמה להנחותיו של השואל או המעיר, או כדי לשנות בדרך כלשהי את פרשנות תנאי המכרז.
 - ככל שיש במסמך זה הערות, שאלות ותשובות הנוגעות לפרשנות של הדין, אין הן באות במקום יעוץ משפטי מוסמך, וכל המסתמך עליהן עושה זאת על אחריותו בלבד.
 - יובהר כי אין נוסח השאלות המפורט להלן זהה בהכרח לנוסח בו השתמש השואל וכי לא בהכרח נענתה כל שאלה.
 - אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי המכרז.

מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
1.	כללי	לא הצלחתי להבין באיזו עיר או ערים מדובר.	רשימת הערים בהם יפעלו תוכניות נכון למועד פרסום המכרז הינה כמפורט בסעיף 1.2.4 למכרז.
2.	כללי	אנא הבהרתכם מהם ממשקי התוכנית אל מול תוכניות אחרות הקיימות ופועלות כיום (כגון תוכניות בזרוע העבודה / תוכנית מעגלי תעסוקה/ תוכניות תעסוקה נתמכת במשרד הרווחה ומשרד הבריאות/	הציפיה היא, שהמרכז יהווה מוקד הפעילות התעסוקתית בעיר. הכוונה היא, שתוכניות אחרות בעיר יחברו למוקד ויעבדו בשיתוף פעולה.





	תוכניות השמה של האגף לשיקום מקצועי (בביטוח לאומי)?		
3.	כללי	אנא הבהרתכם האם יש סדר קדימויות ו/או מיצוי קודם כתנאי קבלה לתוכנית ובמידה ויש, אנא הבהרתכם מהו?	לא ברורה השאלה לגבי מיצוי הזכויות. על כל פנים, אין סדר קדימויות.
4.	כללי	לשם שמירה על הרצף הטיפולי הקיים, נבקש לדעת האם נקבל מידע מסודר על המטופלים הממשיכים מהספק הקיים עד להעברתם לספק הזוכה?	כל המידע על משתתפים ממשיכים יועבר לרשות הספק שיפעיל את התוכנית.
5.	כללי	אנא הבהרתכם כיצד יחושב התקציב בעניינם של המטופלים הממשיכים?	מטופלים ממשיכים הינם למעקב בלבד, אין תוספת תקציבית למעקב. אין טיפול המשכי. למעט, אוכלוסייה שנפלטה ממקום העבודה וחוזרת לקבל שירות. הוא יהיה ממוקד השמה בלבד.
6.	1.1	נבקש לאפשר למציעים תאריך נוסף להעברת העתק של ערבות ההצעה לבדיקת המשרד וזאת לאחר פרסום מענה לשאלות הבהרה וקבלת החלטה מושכלת ע"י המציע האם לקחת חלק במכרז.	הבקשה מתקבלת, ניתן להעביר טופס ערבות לבחינת המשרד עד למועד האחרון להגשת ההצעות, מובהר כי ביחס לטפסי ערבות שיועברו פחות מ-72 שעות לפני המועד האחרון להגשת ההצעות המשרד לא מתחייב כי תשובת המשרד תגיע לפני המועד האחרון להגשת ההצעות ועל המציעים לקחת זאת בחשבון.
7.	1.1	לאור חג הפסח שחל זה עתה וכן לאור החגים והמועדים הקרובים, נבקש, על מנת שנוכל להיערך להגשת המכרז כדבעי, אורכה בת 30 יום למועד הגשת המכרז.	המועדים במפרט יעודכנו באופן הבא: תוקף הערבות יוארך עד לתאריך 30.09.2023; המועד האחרון להגשת הצעות יוארך עד לתאריך 04.07.2023 בשעה 12:00; יתווסף מועד נוסף להגשת שאלות הבהרה עד לתאריך 13.06.2023 בשעה 12:00; המועד האחרון למענה על שאלות הבהרה בסבב הנוסף על ידי המשרד יהיה עד לתאריך 18.06.2023.
8.	1.2.4	נבקש לדעת מה כוללים המרכזים כיום מבחינת הציוד והתשתיות. האם כל אלו יישארו כפי שהם כיום גם בעת כניסת הזכיין שייבחר?	אין דרישה להעמדת מבנה או ציוד. התוכנית מתבצעת בתוך המחלקות לש"ח ראו סעיף 1.7.1.5.2 למכרז.
9.	1.2.4	נבקש הבהרתכם האם תחום זה הינו בגדר האחריות של מחלקת הרווחה של כל מקום בו פועלים כיום המרכזים?	השירותים ניתנים על ידי הספק מטעם המשרד והם באחריותו, מיקום המרכזים הינו באחריות המחלקות לשירותים חברתיים.
10.	1.2.4	לשם היערכות, נבקש הבהרתכם מהו גודל המודל (היקף השירותים) בכל מרכז המפורט בסעיף זה.	להלן פירוט גודל המרכזים בפילוח לפי מחוז: מחוז דרום – 1 קטן מחוז ירושלים – 3 קטנים מחוז מרכז – 3 קטנים ו-1 גדול צפון – 2 בינוניים, 6 קטנים ו-1 גדול;





<p>1.2.5 הבהרה בעניין זה התווספה בסעיף למכרז. כמו כן, מובהר כי המכרז עודכן כך שבמהלך שנת ההתקשרות הראשונה יידרש הספק לפתוח 6 מרכזים נוספים במיקומים שיוגדרו על ידי המשרד, הערכת המשרד היא כי המרכזים שיפתחו יהיו לפי הפירוט הבא: 1 במודל קטן, 4 במודל בינוני ו-1 במודל גדול.</p>			
<p>סעיף 5.8.2 מדבר על ערבות ביצוע, סעיף 3.1.4 מדבר על ערבות הצעה.</p>	<p>בסעיף 5.8.2 נרשם כי "הערבות תעמוד על 5% מערך סך ההתקשרות עם הספק", בסעיף 3.1.4 נרשם כי גובה הערבות הינו 50 אש"ח. מכך נובע בחישוב מתמטי שגובה ההתקשרות עם הספק מוערך בכ- 1 מלש"ח. נבקש הבהרתכם בנושא כי ניכר שסך ההתקשרות כפי שמובן ממסמכי המכרז, אינו תואם להיקף השירותים אותם נדרש הספק הזוכה לבצע: הפעלת 17 מרכזים על פי התקינה בסעיף 2.5.15.6.2 שמשמעותה העסקת 18 משרות מקדמי תעסוקה + 2.5 משרות עו"ס, בנוסף ל 3 משרות ניהול בשירותי המעטפת. אנא הבהרתכם האם לאור האמור לעיל נפלה טעות באחד מנתונים אלה המופיעים במסמכי המכרז, וככל שכן נודה לתיקונה.</p>	<p>1.2.4, 2.8.15.6.2 5.8.2, 3.1.4</p>	<p>.11</p>
<p>תוך 30 יום ממועד ההודעה על הגדלת ההיקף על הספק להתארגן להעמדת כח האדם הנדרש, התשלום יחל מיום תחילת השירותים בפועל.</p>	<p>גידול בהיקף בהודעה מראש ובכתב 30 יום לפי תחילת אספקת השירותים - מה נחשב לתחילת אספקת השירותים? פתיחת מוקד דורשת השקעת משאבים ביצירת תשתית בישוב, גיוס עובדת וכו'. מתי מתחיל התשלום בגין המוקד הנוסף?</p>	<p>1.2.8</p>	<p>.12</p>
<p>הבקשה אינה מתקבלת.</p>	<p>לשם היערכות להגשת המכרז, נבקש לקבל נתוני עבר בנוגע לפרויקט בכלל ואת מספר המשתתפים ב-3 השנים האחרונות בכל מרכז שפעל עד כה, בפרט.</p>	<p>2.2</p>	<p>.13</p>
<p>לא. זה רק אחד הקריטריונים. כאמור בסעיף 2.3.5, על מקבל השירות לעמוד ב"אחד או יותר מהקריטריונים" המפורטים בסעיף, ייתכן ויהיה מקבל שירות מסויים אשר לא יעמוד בסעיף הנשאל.</p>	<p>"בלתי מועסקים לתקופה של שנה לפחות?" האם מי שמובטל פחות משנה לא יוכל לקבל את השירות?</p>	<p>2.3.5.4</p>	<p>.14</p>
<p>אין צורך לפתוח תיק ברווחה. השירות אינו מותנה בפתיחת תיק. אך האוכלוסייה צריכה להיות אוכלוסייה בעלת מאפייני רווחה גם אם לא פתחו תיק ברווחה.</p>	<p>נבקש לדעת האם משתתפים שאינם מוכרים על ידי משרד הרווחה ויבקשו להשתתף בתוכנית, יידרשו להירשם במחלקה לשירותים חברתיים (דהיינו לפתוח תיק ברווחה).</p>	<p>2.4.3</p>	<p>.15</p>





מקום מתן השירות- האם הרשות יודעת שתידרש להקצות מקום? מה קורה במידה ואין לרשות מקום? מניסיונו לעיתים לרשות אין מרחב/תשתיות מותאמות לדרישות המכרז. ככל שאין תשתיות מטעם הרשות, מבוקש שהמשרד יקצה תקציב ייעודי לרכיב הוצאה זה.	2.5.1.1.7	.16	מדובר על המחלקות לשירותים חברתיים. מאחר ומדובר במקדים קיימים הרשות מודעת לכך. עם זאת, כל הגדלה של המרכז או פתיחת מרכז חדש, תידרוש מהמחלקה לש"ח להעמיד מקום בהתאם, ככל והיא תסרב להעמיד מקום אשר יעמוד בדרישות המשרד הספק לא יידרש לפעול ביישוב. הסעיף יעודכן בנוסח הבא: "השירותים יינתנו במחלקות לשירותים חברתיים ברשויות המקומיות בהן פועלת התוכנית, מובהר כי בכל מקרה של שינוי או פתיחה של תוכנית חדשה יידרש אישור של המחלקה לשירותים חברתיים ברשות."
האם המשתתפים בתקופת המעקב יספרו כחלק מ-100 המשתתפים בשנה?	2.5.1.2.4	.17	לא. מדובר במשתתפים חדשים בכל שנה בלבד.
האם יתוקצב תקציב נוסף להדרכה ו/או לניהול במידה והמרכז יכלול מקדמים נוספים? או האם יש תקציב שיועבר למפעיל מהמינהלים השונים?	2.5.1.2.9	.18	הסעיף יימחק.
האם "הנציג העירוני" הכוונה למקדם התעסוקה?	2.5.3	.19	הנציג העירוני מוגדר בסעיף 2.5.2.2 למכרז.
ליווי של 25 מפגשים ע"י עו"ס תעסוקתי. איך יכול להתקיים במרכזים הקטנים בהם אין עו"ס תעסוקתי?	2.5.4.1.2	.20	בסיפא של הסעיף תתווסף ההבהרה הבאה "(במרכזים בהם אין עו"ס הליווי יתבצע על ידי מקדם התעסוקה)"
מודל התשלום עבור סדנאות מתייחס למשתתף בודד בעוד בפועל הספק נדרש לשלם עבור סדנא. נבקש כי מודל התשלום ישונה באופן שתמחור החזר ההוצאות יהיה פר שעת סדנא במקום פר משתתף בודד. השינוי אף מתבקש לאור המעבר במכרז החדש למודל הפעלה של קבוצות רכבת.	2.5.9.7	.21	הבקשה אינה מתקבלת, הספק יידרש לאתר מספר משתתפים באופן שיאפשר לו לקיים סדנא איכותית לשביעות רצון המשרד.
האם ניתן לממש תקציב 400 ₪ למשתתף לטובת העברת פעילויות וסדנאות קבוצתיות במסגרת מועדון תעסוקתי בתקופת המעקב? בהנחה כמובן שלא מימש את כל התקציב בתקופת הליווי האינטנסיבי.	2.5.9.7	.22	הספק לא מחוייב להשתמש בתקציב. אין כאן תקציב 'איש'. הכסף לא מועבר בין השלבים ואינו נצבר לאדם. אם לא היה שימוש בכסף, הכסף אינו עובר לתק' מעקב. התקציב מתקבל רק בהתאם לשימוש.
בהתאם לסעיף זה, לספק יוקצה סל שירותים בסך 1,000 ₪ כולל מע"מ. על פי פירוט הייעוד של סל השירותים, אשר מפורט בסעיף 2.5.10.7, נבקש לברר האם אכן זהו הסכום המיועד לכיסוי שירותים אלו, שכן על פניו נראה שיהיה קושי רב לממן שירותים אלו בסכום הנ"ל.	2.5.10	.23	רשימת השירותים בסעיף זה הינה לדוגמה בלבד, עבור כלל המשתתפים הספק יערוך תוכניות עבודה. ספק יידרש לשלם עבורה מהתקציב המפורט, מובהר כי התקציב יועבר לספק עד לתקרה של מכפלת המשתתפים בסכום המצויין אך אין מניעה כי עבור משתתף מסוים יינתן





<p>סל בגובה של יותר מהסכום הנקוב ומשתתף אחר יקבל פחות מהסכום הנקוב. התקציב אינו אישי.</p>	<p>למיטב ידיעתנו, בעבר סל השירותים היה גבוה פי 10 מהסך המוקצה לסל השירותים במכרז הנוכחי ועל כן, גם לאור זאת לא ברור לנו מדוע הפער הגבוה ונודה להבהרתכם בעניין.</p>		
<p>אין שינוי בתנאי המכרז, הסכום הינו סכום מקסימאלי והוא מביא בחשבון הן גופים שיחוייבו במע"מ והן גופים שלא יחוייבו במע"מ. לעניין הנחת השואל כי הדבר יצור פער בהצעות המחיר המשרד מבקש להסב את תשומת ליבו של השואל לעובדה שרכיב זה לא שייך להצעת המחיר והוא ישולם כהחזר הוצאות ואין בו בכדי להוות הטיה של הצעת המחיר. לעניין האפליה בין גופים שיחוייבו במע"מ לכאלה שאינם, תשומת לב המציע להודעת רשות המיסים המציינת בסעיף 4.3.2 למכרז.</p>	<p>בסעיף נקבע כי לספק יוקצה סכום כולל מע"מ לכל משתתף לטובת ניהול סל השירותים. במנגנון תשלום זה, עלולים מקבלי השירות להיפגע עת מדובר בגופים שונים. כך למשל במידה והזכין שייבחר יהיה עמותה לעומת חברה והדבר אף פוגע בעקרון השוויון בין המציעים בדיני המכרזים. על פי הכתוב, מדובר בתעריף אחיד וכולל גם את המע"מ אבל ישולם גם לגופים שאינם חייבים בגביית מע"מ, באופן שיוביל להגשת הצעות מחיר זולות יותר של עמותות, לדוגמא. גם בפסיקה נקבע כי מנגנון תשלום כזה יש בו כדי ליצור אפליה ולפגוע בעקרון השוויון בין המציעים. לאור האמור, מבוקש כי ישונה המנגנון התמחור לסל השירותים באופן שיישמר השוויון בין כל המציעים ללא כל קשר לצורת ההתאגדות שלהם.</p>	<p>2.5.10.2</p>	<p>.24</p>
<p>ראו תשובה לשאלה 24.</p>	<p>נבקש כי האמור בשאלה 24 בנוגע למע"מ יהא תקף לכל מנגנון התשלום והצעת המחיר במכרז.</p>	<p>2.5.10.2</p>	<p>.25</p>
<p>ראו תשובה לשאלה 23.</p>	<p>האם ניתן לממש תקציב 1,000 ש"ח למשתתף לטובת ניהול סל שירותים בתקופת המעקב? בהנחה כמובן שלא מימש את כל התקציב בתקופת הליווי האינטנסיבי.</p>	<p>2.5.10.2</p>	<p>.26</p>
<p>כן. ככל ויהיו שוברים.</p>	<p>האם הספק יהיה מורשה לחלק וואצ'רים מטעם המשרד לצורך הכשרה מקצועית?</p>	<p>2.5.10.7.6</p>	<p>.27</p>
<p>הסעיף יימחק.</p>	<p>האם יהיה תקציב ייעודי למימון הוצאות הכרוכות בפיתוח ממשק בין מערכת המפעיל למערכות המשרד? מדובר בעלויות שקשה לאימוד בשלב זה.</p>	<p>2.7.5</p>	<p>.28</p>
<p>הבקשה אינה מתקבלת, אין שינוי בתנאי המכרז. על הספק לקחת רכיב זה בחשבון במסגרת הצעת המחיר. ראו סעיף 2.8.15.6 למכרז.</p>	<p>מניסיוננו אנו יודעים כי לצורך עמידה ביעדים והישגים בתוכנית בפריסה ארצית, יש צורך ב-2 תקנים למנהלי אזור שיתנו מענה מקצועי למקדמי התעסוקה ועו"ס. נבקש להגדיל תקצוב ותקינת כ"א ב-2 משרות</p>	<p>2.8</p>	<p>.29</p>
<p>הבקשה אינה מתקבלת, אין שינוי בתנאי המכרז. על הספק לקחת רכיב זה בחשבון</p>	<p>מניסיוננו אנו יודעים שלצורך תפעול סלי השירותים, באופן המיטבי ולמיקסום</p>	<p>2.8</p>	<p>.30</p>





<p>במסגרת הצעת המחיר. ראו סעיף 2.8.15.6 למכרז.</p>	<p>המימוש, אופן הדיווח וניהול תקציב משתתף, נדרש תקן אדמיניסטרטיבי (המתקצב במבנה התוכנית כיום) במשרה מלאה. נבקש להגדיל התקציב והתקינה במשרה נוספת.</p>		
<p>כל ספק יוכל לקבל עם כניסתו את החומר הדרוש לו אשר הוא בבעלות המשרד.</p>	<p>אנא הבהרתכם האם הספק הזוכה יקבל את הסילבוס ומערכי ההדרכה הקיימים של המשרד?</p>	2.8.9	.31
<p>הבקשה אינה מתקבלת, אין שינוי בתנאי המכרז. ככל ויהיה קושי בנושא זה לאחר בחירת הספק הזוכה, ניתן יהיה להתייעץ עם המשרד לגבי ניסיון חליפי, כל שינוי לא יתבצע אלא באישור מראש ובכתב של המשרד.</p>	<p>לעו"ס התעסוקה נדרשות שנתיים ניסיון בליווי תעסוקתי - מניסיונו או יודעים לומר שיש קושי בגיוס עו"ס עם ניסיון של שנתיים בליווי תעסוקתי. נבקש לשנות את הסעיף כך שיאושר ניסיון של שנתיים כעו"ס בכל תחומי המקצוע ובלבד שהעו"ס יקבל הכשרה רלוונטית של המפעיל.</p>	2.8.15.4.3	.32
<p>מדובר על תוכנית אחרת. תוכנית תעסוקה לרווחה במתכונת הקודמת הסתיימה. ראה סעיף 2.2.4 למכרז. כאן, מדובר על מוקד תעסוקה. המוקדים יושבים בתוך המח' לש"ח. ראו תשובה לשאלה 16. בתוכנית זו נוסף בעל תפקיד חדש: מקדם תעסוקה. היקף משתתפים של מקדם תעסוקה: 100 משתתפים בשנה היקף משתתפים של עו"ס - 50 משתתפים בשנה. ראו סעיף 2.2.2 למכרז. ראו סעיף 2.8.15.6 למכרז.</p>	<p>נבקש הגדרה ברורה של יחס המקסימום של העובד הסוציאלי ושל מקדם התעסוקה לכמות מקבלי השירות. למיטב ידיעתנו במכרז הקודם הדרישה היתה לעו"ס תעסוקתי במשרה מלאה ודבר אף מקבל משנה תוקף בדוח האימפקט שהוגש בנושא "תעסוקה לרווחה" ובו הודגשה חשיבותה של כניסת עו"ס תעסוקתית לתוך המחלקות לשירותים חברתיים ברשויות המקומיות, דבר אשר מספק מענה משולב של קידום תעסוקתי יחד עם שיקום משפחות רווחה. אף על פי כן, במכרז הנוכחי הורדתם את היקף ההעסקה של העובד הסוציאלי באופן ניכר. אנא הבהרתכם מדוע הוקטן במכרז הנוכחי היקף המשרה של העו"ס התעסוקתי במידה כה ניכרת.</p>	2.8.15.6.2	.33
<p>לא ברור מהם המכרזים האחרים. עו"ס במשרה מלאה נדרש לטפל בעד-60 משתתפים ומקדם תעסוקה במשרה מלאה ב-100 משתתפים בכל שנה. ראה תשובה לשאלה 33.</p>	<p>בכל המודלים המופיעים במכרז לא ברור היחס בין כמות המשתתפים לבין אנשי צוות המפורטים בטבלה שבסעיף זה, זאת לאור התשומות שצריכים לתת לכל משתתף ומשך ההשתתפות בתוכנית. נודה להבהרתכם. לשם המחשה, היחס בין אנשי הצוות למקבלי השירות הינו מאוד חריג בעומק המקצועי ביחס למכרזים אחרים (ישנם מכרזים לדוגמא שמדברים על כמות של עובד סוציאלי אחד ל-80 מקבלי שירות וכן רכז שיקום אחד ל-25 מקבלי שירות). אנא הבהרתכם מה הרציונל העומד</p>	2.8.15.6.2	.34





	מאחורי התקינה המקצועית במכרז זה.		
35.	2.8.15.6.2	כיצד יינתן ליווי תהליך אינטנסיבי (25 מפגשים) לאוכל' רווחה מרובת חסמים מורכבים במרכז קטן בהיעדר עו"ס?	ראו תשובה לשאלה 20.
36.	3.2.1.1	מבוקש לציין כי המשרד ישפה את המפעיל על כל עדכון/שינוי הסכם קיבוצי/צו הרחבה כפי שיעודכנו מעת לעת	הבקשה מתקבלת. בסעיפים 4.3.1.1 ו-6.1.1 תתווסף הבהרה בנוסח הבא: "מובהר כי ככל ויחול עדכון/שינוי בהסכם הקיבוצי/צו הרחבה לעניין עובדים סוציאליים, התשלום עבור כל מרכז בינוני ו/או גדול יעודכן כך שתתווסף לו תוספת בשיעור מחצית התוספת הנדרשת לתשלום עבור עו"ס במשרה מלאה לפי העדכון/שינוי בהסכם הקיבוצי/צו הרחבה לעניין עובדים סוציאליים".
37.	3.2.2	קבוצתנו כוללת מספר חברות, פועלת למעלה מ-45 שנים ומקיפה את כל תחומי הפעילות והשירותים בעולם משאבי האנוש. לקבוצה ניסיון עשיר בביצוע תוכניות תעסוקתיות בתחום השירותים נשוא המכרז- כפי שיפורט בהרחבה בהצעתנו. לאורך שנות פועלה, וכחלק מתהליך צמיחה משמעותי ומבנה ארגוני מחודש, כלל פעילויות החברה מנהלות כולן תחת קבוצת חברות בנות, כאשר כל חברת בת מנהלת את תחום העיסוק העיקרי שלה. יחד עם זאת, מטה הקבוצה הינו אחד, מקום מושבן של החברות בקבוצה הינו זהה, מנהלי החברות הבנות משמשים כמנהלים הבכירים של הקבוצה כולה וניהול תחום המכרזים בקבוצה מבוצע בסינרגיה כגוף אחד, תחת הפרדה הארגונית המובנית בכל חברת בת, מתוך ראייה אסטרטגית ותו לאו. לאור האמור, נבקש לראות בניסיון המקצועי הקיים בקבוצה כניסיון מקצועי רוחבי ומקיף של הקבוצה כולה, באופן שהמציע יוכל לעשות שימוש בניסיון של מי מחברות הבנות בקבוצה כאמור לצורך תיאור ניסיון המציע הנדרש במכרז.	הבקשה אינה מתקבלת ברמה העקרונית, ישנה דרישה מכרזית בכלל מכרזי המשרד, לפיה מציע יכול להציג רק את ניסיונו שלו (או של בעל השליטה בו או המנהל הכללי שלו – חלופה שאינה רלוונטית לעניינו). הרציונל לדרישה זו, לפיה על המציע להציג את הניסיון שלו בפועל, הוא ברור; כאשר המשרד דורש ניסיון או כל דרישה אחרת מהמציע, הוא עושה זאת על מנת שייבחר הספק שיש לו הניסיון, היכולות והכישורים הנדרשים לצורך ביצוע השירותים באופן הטוב ביותר – ניסיון וכישורים המתקיימים אצלו ולא אצל אחר, שכן הזוכה הוא נותן השירות ואנחנו רוצים שנותן השירות יהיה בעל הניסיון והכישורים הנדרשים. חריגה מהאמור, מרוקנת מתוכן את דרישות המכרז, כאשר ברובד המעשי, חריגה עלולה להוביל למצב בו יוכל לזכות במכרז מציע שנבנה על ניסיונו או כישוריו של גורם שלישי, שלא הוא זה שיספק את השירות בפועל. ברי כי מצב זה אינו רצוי ולא ניתן לקבלו. לא זו בלבד, אלא שחריגה מהדרישות, מעבר לנזק שתגרום במקרה הספציפי, תוביל למעשה, בשל מחויבותנו לעיקרון השוויון, לריקונם מתוכן של דרישות הניסיון והכישורים כאמור. למעשה, נידרש לקבל הצעות של מציעים שאינם עומדים בניסיון או בכישורים נדרשים אחרים, והם





<p>עלולים לזכות בשל כישורים של גורמים אחרים ונפרדים מהם, ונמצא שנקבל שרות ממי שאינו המציע הטוב ביותר עבורנו, ואף גרוע מכך. ונדייק, הקשר העסקי בין הגופים אינו רלוונטי, שכן מבחינה משפטית יש כאן גורמים נפרדים ועצמאיים, שלכל אחד מהם אישיות משפטית משלו. יש להדגיש כי אין כל מניעה כי חברות הבת יגישו בעצמן הצעה למכרז, וזאת בהתאם לניסיון שלהן, והן תבחנה לפיו.</p>			
<p>אין שינוי בתנאי המכרז. ברמה העקרונית, ישנה דרישה מכרזית בכלל מכרזי המשרד, לפיה מציע יכול להציג רק את ניסיונו שלו (או של בעל השליטה בו או המנהל הכללי שלו - חלופה שאינה רלוונטית לעניינו). הרציונל לדרישה זו, לפיה על המציע להציג את הניסיון שלו בפועל, הוא ברור; כאשר המשרד דורש ניסיון או כל דרישה אחרת מהמציע, הוא עושה זאת על מנת שייבחר הספק שיש לו הניסיון, היכולות והכישורים הנדרשים לצורך ביצוע השירותים באופן הטוב ביותר – ניסיון וכישורים המתקיימים אצלו ולא אצל אחר, שכן הזוכה הוא נותן השירות ואנחנו רוצים שנותן השירות יהיה בעל הניסיון והכישורים הנדרשים. חריגה מהאמור, מרוקנת מתוכן את דרישות המכרז, כאשר ברובד המעשי, חריגה עלולה להוביל למצב בו יוכל לזכות במכרז מציע שנבנה על ניסיונו או כישוריו של גורם שלישי, שלא הוא זה שיספק את השרות בפועל. ברי כי מצב זה אינו רצוי ולא ניתן לקבלו. לא זו בלבד, אלא שחריגה מהדרישות, מעבר לנזק שתגרום במקרה הספציפי, תוביל למעשה, בשל מחויבותנו לעיקרון השוויון, לריקונם מתוכן של דרישות הניסיון והכישורים כאמור. למעשה, נידרש לקבל הצעות של מציעים שאינם עומדים בניסיון או בכישורים נדרשים אחרים, והם עלולים לזכות בשל כישורים של גורמים אחרים ונפרדים מהם, ונמצא שנקבל שרות ממי שאינו המציע הטוב ביותר עבורנו, ואף גרוע מכך.</p>	<p>קבוצתנו פועלת למעלה מ-40 שנים בתחום ההון האנושי על כל רבדיו, מקיפה את כל תחומי פעילות משאבי האנוש במשק הישראלי ועוסקת בין היתר במתן שירותי אבחון גיוס והשמה, ובעלת ניסיון רב כאמור בכלל תחומי השירותים נשוא המכרז. מעבר לכך, לקבוצתנו ניסיון של מעל 7 שנים בהפעלת מכרז מטעם משרד העבודה לקידום תעסוקתי לאוכלוסייה המשתייכת לאחת מחמש קבוצת הגיוון, מכרז רחב היקף ובעל מורכבות רבה בתפעולו, תוך ניהול סניפים בפריסה ארצית, ניהול תקציב של למעלה מ-13 מל"ח בשנה ועבודה שוטפת מול משרד ממשלתי הן בפן הפיננסי, לרבות תהליכי בקרה ותשלומים והן בפן התפעולי-מהותי של מתן שירותי אבחון גיוס והשמה רחבי היקף לאוכלוסייה ייחודית. במכרז זה, כמו במכרזים דומים לאוכלוסיות ייחודיות שפורסמו על ידי משרדי הממשלה השונים לאורך השנים, בשל מורכבות המכרז וחשיבותו, ניתנה אפשרות להגשת הצעה על ידי מציעים במשותף, מתוך ראייה והבנה כי בתחום נשוא המכרז ייתכן ונדרש שילוב של יותר מגוף אחד, לצורך הגברת וחיזוק המומחיות והמקצועיות של הגופים המשותפים, הן לשם עמידה בדרישות המכרז והן לשם הפעלתו בפועל עם הזכיה. מעבר לכך, ניתנה האפשרות להצגת עמידה בתנאי הסף וכן בניקוד האיכות באמצעות כל אחד מהמציעים במשותף, בהתאם לתחום מומחיותם, מתוך הבנה כאמור שלכל אחד תרומה ייחודית משלו לשם הצלחת המכרז.</p>	<p>3.2.2</p>	<p>.38</p>





<p>ונדייק, הקשר העסקי בין הגופים אינו רלוונטי, שכן מבחינה משפטית יש כאן גורמים נפרדים ועצמאיים, שלכל אחד מהם אישיות משפטית משלו. יש להדגיש כי אין כל מניעה כי חברות הבת יגישו בעצמן הצעה למכרז, וזאת בהתאם לניסיון שלהן, והן תבחנה לפיו.</p>	<p>במסגרת הוראות המכרז נראה כי לא מתאפשרת הגשת המכרז למציעים במשותף. לאור האמור, ועל מנת שתוגשם תכלית דיני המכרזים, תוך מתן אפשרות שווה לכלל המציעים בעלי הניסיון הרלוונטי להגיש את הצעתם למכרז זה, ללא מתן העדפה למציעים מסוימים, נבקש כי:</p> <p>1. עושה המכרז יאפשר הגשת הצעה למכרז על ידי מציעים במשותף, לשם מקסום היכולות המקצועיות במכרז, ובתוך כך יאפשר עמידה בתנאי הסף או האיכות על ידי כל אחד מהמציעים, ביחס לסעיפים השונים בתנאי הסף או האיכות, תוך ציון המציע הרלוונטי העומד באלו.</p> <p>2. ככל שלא תתקבל בקשתנו כאמור להגשת הצעות על ידי מציעים במשותף, נבקש כי לכל הפחות תתאפשר עמידה בתנאי האיכות באמצעות שיתופי פעולה עסקיים עם צדדי ג', כאשר צדדי ג' הללו יהוו בסופו של דבר גם קבלן משנה או נותן שירותי משנה למציע בהפעלת המכרז, בשל תחום מומחיותו.</p> <p>קבלת אחת מהחלופות המנויות לעיל תאפשר למציעים נוספים בעלי ניסיון רב, כחברתנו, להגיש את הצעתם למכרז תוך מימוש עיקרון השוויון בדיני המכרזים ומתוך ראייה מקצועית נכונה לפיה מקסום התועלות המקצועיות של הגופים המגישים את הצעתם יחד כאמור או לכל הפחות אפשרות לשיתופי פעולה במסגרת המכרז, יביא להפעלה המיטבית של המכרז.</p>		
<p>מחוז הדרום - מקריית-גת ועד אילת; מחוז חיפה והצפון - מחדרה בדרום ועד רמת הגולן ומטולה בצפון; מחוז ירושלים - בצפון מזרח - מעלה אפרים ומטה בנימין, במזרח - בקעת הירדן ומגילות, בדרום - מטה יהודה ולכיש, במערב - אשקלון ואשדוד; מחוז תל אביב והמרכז - מאליכין בצפון - עד קו מ"א נחל שורק, בני ע"ש וגן יבנה בדרום, כולל חלק מיישובי שומרון מעבר לקו הירוק;</p>	<p>התוכניות הועברה במקביל בשני מחוזות לפחות ממחוזות המשרד - על מנת לוודא לאיזה מחוז שייך כל ישוב, אנא העבירו רשימת ישובים בחלוקה למחוזות המשרד</p>	<p>3.2.2.4</p>	<p>.39</p>





<p>הבקשה אינה מתקבלת.</p>	<p>בעקבות מגפת הקורונה ובעטייה חלה ירידה בכמות המשתתפים בתוכניות השונות, דבר שלא היה צפוי ולא היה נתון לשליטה. לאור האמור, נבקש כי לצורך עמידה בתנאי הסף (ובהתאמה בקריטריוני אמות המידה) ניתן יהיה להציג מנהל תוכנית מוצע שלו ניסיון מעשי מוכח בניהול תוכניות שהועברו ללפחות 100 משתתפים בכל שנה, בשנים 2020, 2021 ו-2022.</p>	<p>4.2.5, 3.2.3 - אמת מידה 2</p>	<p>.40</p>
<p>הבקשה אינה מתקבלת.</p>	<p>ישנן תוכניות תעסוקה אשר עומדות בכל תנאי הסף אולם כחלק מתנאי הפרויקטים השונים כפי שנקבעו על ידי המשרדים המזמינים, ישנה הגבלה מקסימלית על כמות המשתתפים באותן תוכניות תעסוקה, שאינן בשליטת הספקים הזוכים. אנא הבהרתכם כי לצורך עמידה בתנאי הסף (ובהתאמה גם באמות המידה), ככל שיוצג ניסיון מנהל מוצע בניהול תוכניות אשר להן מספר משתתפים מקסימלי המוגבל על ידי הגוף המזמין, ייחשב ניסיון זה כעומד בתנאי הסף וקריטריוני אמות המידה ובלבד שמדובר במספר משתתפים שלא יפחת מ-100 משתתפים.</p>	<p>4.2.5, 3.2.3 - אמת מידה 2</p>	<p>.41</p>
<p>ניתן להציג ניסיון של מנהל מוצע אשר נצבר על ידי המנהל המוצע בכל מסגרת אחרת ולא דווקא בעבודה אצל המציע.</p>	<p>אנא אישורכם כי ניתן לכלול ניסיון של מנהל התוכנית המוצע במסגרת פעילות בניהול תוכניות קבוצתיות לשילוב בתעסוקה של אנשים מאוכלוסיות היעד במכרז במסגרת חברת בת של החברה בה הוא עובד, זאת לצורך עמידה בתנאי הסף ובקריטריונים של אמות המידה במכרז.</p>	<p>4.2.5, 3.2.3 - אמת מידה 2</p>	<p>.42</p>
<p>המנהל המוצע נדרש להיות מנהל תוכנית התעסוקה.</p>	<p>אנא הבהרתכם האם הניסיון הנדרש ממנהל התוכנית המוצע הינו כזה שלפיו הוא צריך להיות מנהל התוכנית התעסוקה הכוללת או שמא מספיק שהוא מנהל אזורי בתוכנית התעסוקה?</p>	<p>3.2.3.2</p>	<p>.43</p>
<p>לא.</p>	<p>האם אוכלוסיית נפגעי נפש כלולה בהגדרה של 'אוכלוסיות בעלות מאפייני רווחה'?</p>	<p>3.2.3.2</p>	<p>.44</p>
<p>הבקשה אינה מתקבלת.</p>	<p>בעקבות מגפת הקורונה ובעטייה חלה ירידה בכמות המשתתפים בתוכניות השונות, דבר שלא היה צפוי ולא היה נתון לשליטה. לאור האמור, נבקש כי לצורך עמידה בקריטריונים של אמות המידה ניתן יהיה</p>	<p>4.2.5 - אמת מידה 1</p>	<p>.45</p>





	<p>להציג גם תוכניות שהועברו ללפחות 100 משתתפים בכל שנה, בשנים 2020, 2021 ו- 2022, כל זאת במידה ותוצג לפחות תכנית אחת אשר עומדת בכל תנאי הסף ובה למעלה מ- 500 משתתפים.</p>		
<p>הבקשה אינה מתקבלת.</p>	<p>ישנן תוכניות תעסוקה אשר עומדות בכל תנאי הסף אולם כחלק מתנאי הפרויקטים השונים כפי שנקבעו על ידי המשרדים המזמינים, ישנה הגבלה מקסימלית על כמות המשתתפים באותן תוכניות תעסוקה, שאינן בשליטת הספקים הזוכים. אנא הבהרתכם כי לצורך עמידה בקריטריונים של אמות המידה במכרז ככל שיוצגו הצעות ובהן תוכניות אשר להן מספר משתתפים מקסימלי המוגבל על ידי הגוף המזמין, ייחשב ניסיון זה כעומד בתנאי הסף ובלבד שמדובר במספר משתתפים שלא יפחת מ- 100 משתתפים, כל זאת במידה ותוצג לפחות תכנית אחת אשר עומדת בכל תנאי הסף ובה למעלה מ- 500 משתתפים.</p>	<p>4.2.5 – אמת מידה 1</p>	<p>.46</p>
<p>הבקשה אינה מתקבלת. כאמור בסעיף 1.2.9 למכרז "ההצעה תוגש על-ידי המציע בלבד והוא שיהיה האחראי הבלעדי לכל הפעילויות והתוצרים, המהווים חלק ממתן השירותים, נושא מכרז זה, והוא בלבד יחתום על ההסכם עם המשרד, ככל שייבחר כזוכה", בנוסף כאמור בסיפא של סעיף 3.2.2 למכרז, "מציע" משמעותו המציע או בעל השליטה במציע או המנהל הכללי של המציע. "בעל שליטה" – כמשמעותו בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968. יובהר כי במקרה שמציע מציג מענה לסעיף זה ניסיון של בעל השליטה במציע או המנהל הכללי, על הניסיון להתקיים בבעל השליטה או במנהל באופן מלא בכל אחד מהם לחוד, ולא יתאפשר ניסיון המתקיים בהם יחד." ברמה העקרונית, ישנה דרישה מכרזית בכלל מכרזי המשרד, לפיה מציע יכול להציג רק את ניסיונו שלו (או של בעל השליטה בו או המנהל הכללי שלו - חלופה שאינה רלוונטית לעניינו).</p>	<p>חברתנו מפעילה תוכניות קבוצתיות לשילוב בתעסוקה של אנשים מאוכלוסיות היעד במכרז במסגרת פעילותה בחברת בת שלה. אנא אישורכם כי ניתן לכלול פעילות זו לצורך עמידה בתנאי הסף ובהתאמה בקריטריונים של אמות המידה במכרז ביחס לניסיון המציע.</p>	<p>4.2.5 – אמת מידה 1</p>	<p>.47</p>





<p>הרציונל לדרישה זו, לפיה על המציע להציג את הניסיון שלו בפועל, הוא ברור; כאשר המשרד דורש ניסיון או כל דרישה אחרת מהמציע, הוא עושה זאת על מנת שייבחר הספק שיש לו הניסיון, היכולות והכישורים הנדרשים לצורך ביצוע השירותים באופן הטוב ביותר – ניסיון וכישורים המתקיימים אצלו ולא אצל אחר, שכן הזוכה הוא נותן השירות ואנחנו רוצים שנותן השירות יהיה בעל הניסיון והכישורים הנדרשים.</p> <p>חריגה מהאמור, מרוקנת מתוכן את דרישות המכרז, כאשר ברובד המעשי, חריגה עלולה להוביל למצב בו יוכל לזכות במכרז מציע שנבנה על ניסיונו או כישוריו של גורם שלישי, שלא הוא זה שיספק את השרות בפועל. ברי כי מצב זה אינו רצוי ולא ניתן לקבלו.</p> <p>לא זו בלבד, אלא שחריגה מהדרישות, מעבר לנזק שתגרום במקרה הספציפי, תוביל למעשה, בשל מחויבותנו לעיקרון השוויון, לריקונם מתוכן של דרישות הניסיון והכישורים כאמור. למעשה, נידרש לקבל הצעות של מציעים שאינם עומדים בניסיון או בכישורים נדרשים אחרים, והם עלולים לזכות בשל כישורים של גורמים אחרים ונפרדים מהם, ונמצא שנקבל שרות ממי שאינו המציע הטוב ביותר עבורנו, ואף גרוע מכך.</p> <p>ונדייק, הקשר העסקי בין הגופים אינו רלוונטי, שכן מבחינה משפטית יש כאן גורמים נפרדים ועצמאיים, שלכל אחד מהם אישיות משפטית משלו.</p> <p>יש להדגיש כי אין כל מניעה כי עמותת הבת תגיש בעצמה הצעה למכרז, וזאת בהתאם לניסיונה שלה, והיא תבחן לפיו.</p>			
<p>הבקשה מתקבלת, המפרט יעודכן באופן הבא: בכל תתי הסעיפים של אמת מידה 2, בכל מקום בו מופיעות המילים "במהלך שמונה השנים האחרונות הקודמות למועד האחרון להגשת ההצעות" יבואו במקומן "במהלך עשר השנים האחרונות הקודמות למועד האחרון להגשת ההצעות".</p>	<p>בסעיף זה הדרישה היא בין היתר למנהל תכנית שניהל 3 תכניות שהתקיימו ב- 8 השנים האחרונות ובהן היו לפחות 200 משתתפים, כשכל תוכנית נמשכה לפחות 3 שנים והועברה במקביל ביותר משני מחוזות לפחות.</p> <p>בקשה זו אינה מתכתבת עם הניקוד המקסימלי וכן עם דרישותיכם במכרז בנוגע למנהל המוצע. על פניו נראה כי הניסיון אשר אתם מבקשים כי יוצג יהיה</p>	<p>4.2.5 – אמת מידה 2</p>	<p>48</p>





	<p>ניסיון במשרה מלאה של המנהל המוצע, כך שהדבר כאמור אינו מתיישב עם הדרישות באמות המידה. כמו כן, כדי לעמוד בדרישה זו נדרשות 9 שנות עבודה ללא הפסקה של מנהל התכנית- פרק הזמן שהקבצתם (8 שנים) לא סביר ואינו מאפשר לעמוד בניהול 3 תכניות עם לפחות 200 משתתפים בחזרות לפחות. נודה להבהרה בנוגע לדרישות ביחס למנהל המקצועי המוצע וכן לשינוי התנאים המפורטים בסעיף זה, על תת סעיפיו לשם התאמת הניקוד מקסימלי.</p>		
<p>ראו תשובה לשאלה 48.</p>	<p>להבנתנו, לקבלת ציון מקסימלי בסעיף זה, נדרש להוכיח ניסיון מנהל התוכנית המוצע, בניהול 3 תוכניות תעסוקה עבור אוכלוסיות בעלות מאפייני רווחה, כמפורט בסעיף 3.2.3.2.1, למשך 3 שנים לכל תכנית, בהיקף של לפחות 400 משתתפים בכל שנה בכל אחת מהתוכניות. מנהל התוכנית לא יכול לנהל יותר מתוכנית אחת במקביל, לכן, נדרשות מינימום 9 שנים להצגת הניסיון המבוקש, באופן אופטימלי ולא נראה לנו שזו הייתה כוונת המשורר... נבקש לעדכן את הסעיף כך שציון מקסימלי יינתן למנהל תכנית שיציג ניסיון בניהול תוכניות תעסוקה, בהיקף של 400 משתתפים בכל שנה, של 3 שנים מעבר לנדרש בתנאי הסף (3 שנים), כלומר, יינתנו 3 נקודות לכל שנה נוספת מעבר לנדרש בתנאי הסף (6 שנים לניקוד מקסימלי). או לחילופין- יינתנו 3 נקודות לכל שנה בה ניהל מנהל התוכנית תוכניות תעסוקה, בהיקף של 400 משתתפים בכל שנה במהלך 8 השנים האחרונות (מהשנה הראשונה), כלומר 3 שנים בסה"כ לציון מקסימלי.</p>	<p>4.2.5 – אמת מידה 2.1.2</p>	<p>49.</p>
<p>ראו תשובה לשאלה 48.</p>	<p>להבנתנו, לקבלת ציון מקסימלי בסעיף זה, נדרש להוכיח ניסיון מנהל התוכנית המוצע, בניהול 3 תוכניות תעסוקה עבור אוכלוסיות בעלות מאפייני רווחה, כמפורט בסעיף 3.2.3.2.1, למשך 3 שנים כל תכנית, בלפחות 3 מחזרות בכל אחת מהתוכניות. מנהל התוכנית לא יכול לנהל יותר</p>	<p>4.2.5 – אמת מידה 2.1.3</p>	<p>50.</p>





	<p>מתוכנית אחת במקביל, לכן, נדרשות מינימום 9 שנים להצגת הניסיון המבוקש, באופן אופטימלי.</p> <p>נבקש כי ציון מקסימלי יינתן למנהל תכנית שיציג ניסיון בניהול תוכניות תעסוקה, בלפחות 3 מחוזות בכל שנה, של 3 שנים מעבר לנדרש בתנאי הסף (3 שנים), כלומר, יינתנו 3 נקודות לכל שנה נוספת מעבר לנדרש בתנאי הסף (6 שנים לניקוד מקסימלי). או לחילופין - יינתנו 3 נקודות לכל שנה בה ניהל מנהל התוכנית תוכניות תעסוקה, בהיקף של לפחות 3 מחוזות בשנה במהלך 8 השנים האחרונות (מהשנה הראשונה), כלומר 3 שנים בסה"כ לציון מקסימאלי.</p>		
<p>הבקשה אינה מתקבלת. כותרת סעיף 2.8.15.6 תעודכן בנוסח הבא: "היקפי משרה נדרשים". דרישות השירות מופיעות במפורט במכרז כולל היקפי כח האדם הנדרשים והם עומדות בשקיפות לרשות כל מציע בבואו לתמחר את עלויות השירות.</p>	<p>במסגרת הצעת המחיר נדרש המציע להציע שני סוגי מחירים - (מחיר חודשי להפעלת מוקד קטן, מחיר חודשי להפעלת מעטפת שירותים) כאשר הצעות המחיר הללו יבחנו בהתאם לאומדן חסוי השמור אצל עושה המכרז, ועושה המכרז רשאי שלא לקבל הצעה החורגת ב-10% מהאומדן כאמור. במצב דברים זה, כאשר אין כל קביעה בדבר טווח מחירים ולא אחוז הנחה מינימלי או מקסימלי למחיר קבוע מראש, קיים יתרון יחסי ברור ומובנה לגוף המפעיל את המכרז כבר כיום ולא לגופים הפועלים עימו ומכירים את אופן התמחור הקיים כיום. שיטת תמחור שכזו איננה מביאה בחשבון את עקרון הנייטרליות והשוויוניות המצופה שיוחלו לגבי כל מציע ומציע. לאור האמור, ועל מנת שתוגשם תכלית דיני המכרזים, תוך מתן אפשרות שווה לכלל המציעים בעלי הניסיון הרלוונטי להגיש את הצעתם למכרז זה, ללא מתן העדפה למציעים מסוימים נבקש כי ייקבע טווח מחירים להצעת המחיר כאמור ולא מחיר מקסימלי ולא אחוז הנחה מקסימלי למחיר מוגדר מראש. רק באופן זה תינתן זכות שווה לכלל המציעים להגיש את הצעתם מבלי לנצל יתרון כלשהו הקיים למי מהם בעת הגשת הצעתו.</p>	4.3.1.1	.51
<p>על המציע להגיש בהצעת המחיר מחיר סופי עבור אספקת השירותים כולל כל מס שחל על המציע.</p>	<p>הסעיף קובע שהצעת המחיר צריכה לכלול מע"מ. לעומת זאת בסעיף 5.7.4 (עמ' 75) נכתב: "ככל שהספק ציין בהצעתו... כי הוא</p>	4.3.1.1	.52





	<p>אינו מחויב במע"מ באספקת השירותים מכרז זה, להגיש לכל המאוחר עד מועד החתימה על ההסכם אישור מאת רשות המיסים על כך שבוצעה פניה אל רשות המיסים לעניין חבות במע"מ במסגרת ביצוע ההתקשרות מכרז זה"</p> <p>האם במקרה המפורט בסעיף 5.7.4 על ההצעה לכלול מע"מ? איך סעיף זה מתיישב עם סעיף 4.3.2?</p>		
53.	5.3	<p>נבקש לוודא כי ההצעה שעל המציע להגיש תכלול את נספחי המכרז בלבד, עמ' 83-129, וכי אין צורך לצרף את עמ' 82-1 ואת נספח טו' לרבות נספחים טו'1 עד טו'9, עמ' 157-178 בשלב הגשת המענה</p>	<p>פירוט המסמכים והנספחים שהמציע נדרש להגיש במסגרת הצעתו מצוי ברישא של פרק 7 למכרז, המציע אינו נדרש במסגרת הצעתו להגיש את פרטי המכרז או את ההסכם ונספחיו.</p>
54.	6.3	<p>מצוין כי הסכום 400 ₪ לטובת פעילויות וסדנאות הינו עבור משתתף לשנה. האם הסכום מתחדש כל שנה קלנדרית (ינואר), או לאחר שנה של המשתתף בקבלת השירות?</p>	<p>לא. משך השרות הוא עד שנה. ראה סעיף 2.3.3 למכרז, הסכום הניתן מתייחס למשתתפים חדשים בכל שנה קלנדרית. אין גרירת תשלומים והתקציב אינו אישי. מובהר כי המשתתפים לא נשארים יותר משנה. הסכום הינו לפי מס' משתתפים בכל שנה. כך שהסכום שיתקבל כל שנה מחדש הוא עבור מס' המשתתפים החדשים. מי שכבר דווח כי קיבל סכום זה, לא יקבל שוב גם אם הוא ממשיך לקבל את השירות בשנה שאחרי כי עדיין לא סיים את השנה.</p>
55.	6.3	<p>אנא הבהרתכם באיזו תדירות יוקצה הסכום של 1000 ₪ למשתתף? האם מדובר בתשלום חד פעמי, או שמא בתשלום שמתחדש?</p>	<p>התשלום הינו פר משתתף ואינו מתחדש ביחס למשתתף. התקציב אינו אישי אלא, ניתן באופן יחסי. כך משתתף אחד ישתמש בתקציב פחות מ-1000 ₪ ומשתתף אחר ביותר. הכל עפ"י הצרכים.</p>
56.	נספח ז'	<p>לחברתנו ניסיון רב של שילוב אוכלוסיות בעלת חסמי תעסוקה מורכבים כהגדרתם בסעיף 1.3 למכרז.</p> <p>בנספח י' להוכחת אמות המידה של המציע מופיע אפיון של המאפיין המשותף של אוכלוסיות היעד במסגרת ניסיון המציע ואוכלוסייה זו לא באה לידי ביטוי בטבלאות שבנספח ז'.</p> <p>על כן ולאור הפער בין ההגדרות במכרז לבין המופיע בנספח נבקש להוסיף ריבוע נוסף לטבלאות בנספח ז' הכולל את מאפייני קבוצה זו של: בעלי חסמים מורכבים.</p>	<p>אין שינוי בתנאי המכרז.</p>





57.	נספח טו' סעיף 3.3	נבקש כי בטרם תבוטל ההתקשרות, תינתן לספק אפשרות לתקן את ההפרה.	הבקשה אינה מתקבלת, הסעיף אינו מדבר על סיום התקשרות עקב הפרה.
58.	נספח טו' סעיף 5.3	מקום מתן השירות- האם הרשות יודעת שתידרש להקצות מקום? מה קורה במידה ואין לרשות מקום? מניסיוננו לעיתים לרשות אין מרחב/תשתיות מותאמות לדרישות המכרז. ככל שאין תשתיות מטעם הרשות, מבוקש שהמשרד יקצה תקציב ייעודי לרכיב הוצאה זה.	ראו תשובה לשאלה 16.
59.	נספח טו' סעיף 6.1	נרשם כי "עבור כל מוקד [...] שיופעל במשך חודש שלם ישולמו לספק ___ ₪", נבקש הבהרתכם האם מדובר בתשלום סכום קבוע לחודש קלנדרי?	מדובר על חודש קלנדרי.
60.	נספח טו' סעיף 6.1	נרשם כי "עבור כל מוקד [...] שיופעל במשך חודש שלם ישולמו לספק ___ ₪", נבקש הבהרתכם לגבי כיצד מתבצעת ההתחשבות עבור חלקי-חודש במקרה כגון פתיחת מרכז באמצע החודש?	במקרה של פתיחה באמצע חודש התשלום עבור השירותים יהיה באופן יחסי.
61.	נספח טו' סעיף 7	נבקש להבהיר כי קיזוז יבוצע בכפוף למתן הודעה בכתב לספק של 14 יום מראש ומתן הזדמנות להשמיע טענותיו.	הבקשה אינה מתקבלת.
62.	נספח טו' סעיף 7	מבוקש שקיזוז ייעשה רק בכפוף למסירת הודעה מראש בכתב בת 14 יום	ראו תשובה לשאלה 61.
63.	נספח טו' סעיף 10.17	נבקש להבהיר כי ביקורות יבוצעו בכפוף לתיאום זמן סביר מראש עם הספק, ותוך שמירה על סודיות המידע של לקוחותיו האחרים.	המשרד יבצע ביקורות על פי שיקול דעתו ובכלל זה ביקורות פתע, המשרד יעמוד בכל דרישות הסודיות על פי חוק.
64.	נספח טו' סעיף 23	על מנת למנוע מצב בו הסיכון של הספק במכרז זה עולה על הסיכוי מבחינתו, נבקש להגביל את תקרת אחריות הספק ל: (א) נזקים ישירים בלבד. (ב) באופן בו אחריותו לא תעלה על סך התמורה ששולמה לו בפועל מכוח מכרז זה ב- 12 החודשים אשר קדמו למועד היווצרות עילת התביעה.	הבקשה אינה מתקבלת.
65.	נספח טו' סעיף 23	נבקש להחריג את אחריותו של הספק בהתאם לסעיף זה ביחס לנזקים אשר נגרמו עקב מעשה ו/או מחדל של המשרד ו/או מי מטעמו ו/או צד ג' כלשהו או עקב מעשה שאינו בשליטת הספק.	הבקשה אינה מתקבלת.
66.	נספח טו' סעיף 23	נבקש להבהיר כי השיפוי יעשה על פי פס"ד שלא עוכב ביצועו ובכפוף לכך ש: (1) מסמכי התביעה או הדרישה יועברו לספק מיד עם קבלתם אצל המשרד; (2) תינתן	הבקשה אינה מתקבלת.





	לספק אפשרות לנהל את קו ההגנה של עצמו (בין היתר על ידי מינוי יועץ משפטי מטעמו); (3) לא ייחתם על ידי המשרד כל הסכם פשרה עם התובע, ללא הסכמת הספק בכתב ומראש.		
הבקשה אינה מתקבלת.	בתחילת השורה הראשונה, לאחר המילים "הספק יישא", נבקש לגרוע את המילה "לבדו". בתחילת השורה השנייה, נבקש לגרוע את המילים "מכל סיבה שהיא".	נספח טו' סעיף 23.1	.67
הבקשה אינה מתקבלת.	בסוף השורה הראשונה ובתחילת השנייה, נבקש לגרוע את המילים "מכל סיבה שהיא, לרבות כאלה". בשורה השלישית, לאחר המילים "של הסכם זה", נבקש להחליף את המילה "מיד", במילים "בהקדם האפשרי". בתחילת השורה הרביעית, לאחר המילה "המשרד", נבקש להוסיף את המילים "וכפוף להוכחת חבותו החוקית והיקפה".	נספח טו' סעיף 23.3	.68
הבקשה נדחית. הביטוחים צריכים לכלול את כל התנאים המפורטים, כאמור בסעיף ולא רק את סעיפי הרחבי השיפוי.	מבוקש כי לאחר המילים "מדינת ישראל – משרד הרווחה והביטחון החברתי" ייכתב "בכפוף להרחבי השיפוי שלהלן".	נספח טו' סעיף 24.1	.69
הבקשה נדחית.	מבוקש כי המילה "לא יפחת מסך" תמחק.	נספח טו' סעיף 24.1.1.2	.70
הבקשה נדחית.	לאחר המילים "גבול האחריות", נבקש להחליף את המילים "לא יפחת מסך של", במילה "הינו".	נספח טו' סעיף 24.1.1.2	.71
הבקשה נדחית.	מבוקש כי המילה "לא יפחת מסך" תמחק.	נספח טו' סעיף 24.1.2.2	.72
הבקשה נדחית.	בסוף השורה, לאחר המילים "cross liability", נבקש להוסיף את המילים "באשר לאחריות המשרד למעשי או מחדלי הספק".	נספח טו' סעיף 24.1.2.3	.73
הבקשה נדחית.	מבוקש כי המילה "תכסה" תמחק ובמקומה ייכתב "תורחב לכלול".	נספח טו' סעיף 24.1.3.2	.74
הבקשה נדחית.	מבוקש כי המילה "לא יפחת מסך" תמחק.	נספח טו' סעיף 24.1.3.3	.75
הבקשה נדחית.	בשורה הראשונה, לאחר המילים "גבולות האחריות", נבקש להחליף את המילים "לא יפחת מסך של", במילה "הינם".	נספח טו' סעיף 24.1.3.3	.76
הבקשה נדחית. תשומת הלב מופנית למילים בסוגריים "ככל ורלוונטיים".	מבוקש כי המילה "סייבר" תמחק.	נספח טו' סעיף 24.1.4	.77





78.	נספח טו' סעיף 24.1.4	בשורה הרביעית, לאחר המילים "ביטוח אחריות מקצועית", נבקש לגרוע את המילה "וסייבר".	הבקשה נדחית. תשומת הלב מופנית למילים בסוגריים "ככל ולוונטיים".
79.	נספח טו' סעיף 24.1.5.2	מבוקש כי תקופת ההודעה תעמוד על 30 יום, כמקובל.	הבקשה נדחית.
80.	נספח טו' סעיף 24.1.5.2	בשורה השנייה, לאחר המילים "כל תוקף אלא", נבקש להחליף את המילים "אם ניתנה", במילים "אם נשלחה".	הבקשה נדחית.
81.	נספח טו' סעיף 24.1.5.8	מבוקש כי לאחר המילה "ביט" יכתב "במועד עריכת הביטוח".	אין שינוי בנוסח סעיף הביטוח.
82.	נספח טו' סעיף 24.1.5.8	מבוקש כי בסיפא יכתב ", אולם אין בביטול כאמור כדי לגרוע מחובות המבוטח ו/או זכויות המבטח על פי דין".	אין שינוי בנוסח המכרז אולם מובהר כי ביטול הסייגים בפוליסה תוך ציון המלל שהתבקש או מלל שמקביל לו מקובל ולא יהווה הפרה של הסכם.
83.	נספח טו' סעיף 24.1.5.8	בסוף השורה, לאחר המילים "ככל שקיים בפוליסות", נבקש להוסיף", אולם אין בביטול החריג כדי לגרוע מחובות המבוטח וזכויות המבטח על פי דין".	אין שינוי בנוסח המכרז אולם מובהר כי ביטול הסייגים בפוליסה תוך ציון המלל שהתבקש או מלל שמקביל לו מקובל ולא יהווה הפרה של הסכם.
84.	נספח טו' סעיף 24.2	מבוקש כי המילים "וכל עוד אחריותו קיימת" תמחקנה ומקומן יכתב "ולעניין ביטוחים הנערכים על בסיס מועד הגשת תביעה לתקופה נוספת של 3 שנים נוספות".	הבקשה נדחית.
85.	נספח טו' סעיף 24.3	מבוקש כי המילים "לכל המאוחר שבעה ימים" תמחקנה.	הבקשה נדחית.
86.	נספח טו' סעיף 24.3	בסיפא, לאחר המילים "תום תקופת הביטוח", נבקש להוסיף את המילים "הנ"ל מותנה בהעברת אישור קיום ביטוחים בפורמט החדש על ידי המשרד, הכולל את דרישות הביטוח".	הבקשה נדחית.
87.	נספח טו' סעיף 24.4	מבוקש כי המילים "מדינת ישראל... 24.1 לעיל" תמחקנה.	הבקשה נדחית.
88.	נספח טו' סעיף 24.4	בשורה השנייה, נבקש להחליף את המילים "העתקי הפוליסות במלואן או בחלקן", במילים "מחלקים רלוונטיים מפוליסות הביטוח". בשורה הרביעית, נבקש להחליף את המילים "העתקי הפוליסות במלואן או בחלקן", במילים "חלקים רלוונטיים בפוליסות הביטוח". בהמשך, לאחר המילה "כאמור", נבקש להחליף את המילה "מיד", במילים "בהקדם האפשרי".	הבקשה נדחית.
89.	נספח טו' סעיף 24.7	מבוקש כי בסיפא יכתב ", על אף האמור מוסכם כי אי-המצאת אישור עריכת	מקובל כי תבוא הסיפא: על אף האמור, מוסכם כי אי המצאת





	הביטוח במועד לא תהווה הפרה יסודית, אלא אם חלפו 14 ימים ממועד דרישת מדינת ישראל – משרד הרווחה והביטחון החברתי בכתב להמצאת אישור עריכת הביטוח כאמור".		
90.	נספח טו' סעיף 25	בהתאם למקובל, נבקש הבהרתכם כי זכויות הקניין הרוחני המבוקשות בסעיף לא יחלו לגבי כל יצירה מוקדמת של הספק הכוללת, בין השאר, כל תוצרים קיימים שימסרו או יסופקו טרם תחילת ההסכם ובכלל זה ידע ומיומנויות של הספק, שפותחו על ידיו שלא במסגרת המכרז או שאינם ייחודיים עבור המשרד, לרבות שיטות עבודה, ידע מקצועי, know how מתודולוגיות ורעיונות.	הביטוח במועד לא תהווה הפרה יסודית, אלא אם חלפו 14 ימים ממועד דרישת מדינת ישראל – משרד הרווחה והביטחון החברתי בכתב להמצאת אישור עריכת הביטוח כאמור".
91.	נספח טו' סעיף 28.3	בהתאם למקובל, נבקש לסייג את חובת הסודיות גם ביחס ל- (1) מידע שהגיע ו/או יגיע לידיעת הספק מגורמים אחרים וללא הפרת התחייבותו על פי מכרז זה נכלל תחת מידע שהינו נחלת הכלל.	הבקשה אינה מתקבלת. יוער כי מידע שהגיע ו/או יגיע לידיעת הספק מגורמים אחרים וללא הפרת התחייבותו על פי מכרז זה נכלל תחת מידע שהינו נחלת הכלל.
92.	נספח טו' סעיף 31.1	נבקש כי בטרם נקיטת אילו מהסעדים המנויים בסעיף זה, תינתן לספק אפשרות לתיקון ההפרה.	כאמור בסעיף, סעדים אלו יחולו במקרה בו "לא תיקן הפרתו בתוך הזמן שייקבע בהודעת המשרד מראש ובכתב".
93.	נספח טו' סעיף 31.1	מבוקש כי אחרי המילים ""ולא תיקן הפרתו בתוך הזמן שייקבע בהודעת המשרד מראש ובכתב" יבוא: "ובלבד שמדובר בזמן סביר"	הבקשה אינה מתקבלת.
94.	נספח טו' סעיף 31.2	נבקש להחריג מקרים בהם ההפרה בגינה יוטל הקנס נגרמה עקב מעשה ו/או מחדל של המשרד ו/או מי מטעמו ו/או צד ג' כלשהו או עקב מעשה שאינו בשליטת הספק.	הבקשה אינה מתקבלת. יובהר כי הסעיף עוסק בהפרות שביצע הספק.
95.	נספח טו' סעיף 31.2	נבקש לקבוע כי בכל מקרה סך הקנסות במכרז זה לא יעלה על סכום מצטבר של 5% מסך התמורה אשר תשולם לספק בגינו.	הבקשה אינה מתקבלת.
96.	נספח טו' סעיף 32	נבקש להבהיר כי חילוט הערבות יבוצע בכפוף למתן הודעה בכתב לספק של 14 יום מראש ומתן הזדמנות להשמיע טענותיו.	סעיף 32.9 יעודכן בנוסח הבא: "הערבות תחולט בדרישה חד צדדית של המשרד לבנק שעליה תינתן הודעה בכתב גם לספק, חילוט הערבות יבוצע בהודעה מראש ובכתב תוך מתן הזדמנות תגובה





לספק, וזאת בתנאים ובדרך שיקבע המשרד."		
------------------------------------------	--	--





את מפרט המכרז המעודכן, ניתן לראות באתר [מינהל הרכש הממשלתי](#), תחת הלשונית "מכרזים".
יודגש כי המפרט המעודכן הוא המפרט הקובע.

ועדת המכרזים מאשרת את נוסח התשובות וההערות כמפורט מעלה:

עו"ד אדוה רייכנברג – נציגת היועצת
המשפטית

רו"ח יעל אדלמן – ס. חשבת
המשרד

נטלי ליאון, יו"ר הוועדה

